

Protokół z posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Historii Sztuki UW w dniu 15 października 2012 roku

Porządek obrad

1. Likwidacja archiwum przeźroczy z dniem 1 listopada 2012 roku i wynikające z tego zmiany struktury administracyjnej Instytutu
2. Wskazanie kandydatów na zewnętrznych członków Rady
3. Uznawanie zajęć na studiach zagranicznych w ramach programu Erasmus jako zajęć w IHS UW
4. Projektowane studia podyplomowe (proszę autorów koncepcji o przedstawienie programów i dostarczenie ich w wersji pisemnej)
5. Sytuacja "Ikonothekei"
6. Zapowiedź dyskusji nad programem studiów, zwłaszcza studiów magisterskich
7. Kwestie bieżące i wolne wnioski

Obecni (15 z 21 osób pełnego składu Rady):

1. prof. dr hab. Antoni Ziemia – przewodniczący Rady
 2. dr Gabriela Świtek – wiceprzewodnicząca Rady
 3. prof. dr hab. Juliusz A. Chrościcki
 4. prof. dr hab. Wojciech Tygielski
 5. dr hab. Waldemar Baraniewski, prof. UW
 6. dr hab. Anna Sieradzka, prof. UW
 7. dr hab. Grażyna Jurkowlaniec –dyrektor Instytutu
 8. dr Marek Czapelski
 9. dr Iwona Luba
 10. dr Renata Sulewska
 11. mgr Elżbieta Działo
 12. Jacek Marczuk
- przedstawiciele studentów:
13. Magdalena Herman
 14. Agnieszka Dulęba
 15. Anna Pięcińska

Przebieg obrad

Ad 1. Po odczytaniu wniosku dyrekcji IHS UW i podsumowaniu przez Grażynę Jurkowlaniec sytuacji archiwum przeźroczy, przedstawionej już wcześniej na zebraniu ogólnym pracowników IHS UW, wybrano komisję skrutacyjną w składzie Gabriela Świtek i Renata Sulewska, po czym przeprowadzono głosowanie.

Oddano głosów 14, z czego za likwidacją archiwum było 13 głosów, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba.

Rada podjęła uchwałę o likwidacji archiwum przeźroczy z dniem 1 listopada w IHS UW.

Ad 2. Antoni Ziemia zaproponował na członków zewnętrznych Rady osoby:
prof. dr hab. Jerzego Wasilewskiego z Instytutu Etnologii i Antropologii UW

prof. dr hab. Tadeusza Cegielskiego z Instytutu Historii UW.

Przeprowadzono głosowanie tajne. Wynik głosowania: za oboma kandydatami oddano głosów 14, za 13, przeciw 0, wstrzymujący się 1. Rada przyjęła obie wskazane kandydatury i uchwaliła poszerzenie swego składu o te dwie osoby.

Ad 3. W dyskusji zwrócono uwagę (Renata Sulewska, Iwona Luba, Gabriela Świtek, Grażyna Jurkowlaniec) na trudność zaliczenia przedmiotów dwusemestralnych przez studentów III roku I stopnia wyjeżdżających na stypendia w ramach programu Erasmus, o ile przedmioty te obejmują zakres historii sztuki polskiej. Zakres ten nie może być zastąpiony ofertą przedmiotową kursów proponowanych przez zagraniczne uczelnie. W przypadku zajęć jednosemestralnych istnieje możliwość nadrobienia i uzupełnienia kursu w drugim semestrze, w przypadku zajęć całorocznych student III roku (licencjackiego) nie ma takiej możliwości.

Anna Pięcińska sugerowała likwidację wymogu zaliczenia takich przedmiotów w regularnym trybie i wprowadzenia formuły zaliczenia eksternistycznego drogą korespondencyjną (korespondencji elektronicznej). Grażyna Jurkowlaniec wskazała, że nie jest możliwe ze względów formalnych, gdyż naruszyłoby to przepis o jednolitym dla wszystkich studentów trybie zaliczenia, wprowadzając tryb wyjątkowy.

Agnieszka Dulęba i Magdalena Herman optowały za uznaniem przedmiotów na studiach zagranicznych za ekwiwalentne wobec przedmiotów z programu IHS UW.

Gabriela Świtek proponowała rozwiązanie w formie pisemnej pracy rocznej i zwróciła uwagę na fakt wzrostu liczby studentów, którzy znajdują się lub znajdą w omawianej sytuacji.

Wojciech Tygielski podkreślił, że tryb zaliczania przedmiotów dotyczących sztuki polskiej jest niezgodny z ideą i regulacją prawną studiów zagranicznych w ramach programu Erasmus. Idea wymiany oferty programowej oznacza założenie ekwiwalentności tych zajęć, toteż muszą one być uznawane za równoprawne i automatycznie zaliczające odpowiedni rok lub semestr studiów w programie IHS UW.

Waldemar Baraniewski wnioskował, aby uznawać, zgodnie z regulacją statusu studiów Erasmus, ekwiwalentność roku bądź semestru tych studiów wobec roku/semestru studiów IHS UW na podstawie rozliczenia punktów ECTS.

Większość członków Rady przychyliła się do stanowiska profesorów Tygielskiego i Baraniewskiego.

Ustalono, że gremium studenckie, za sprawą jego reprezentantów w Radzie, podejmie w tej kwestii swoje stanowisko i przedstawi je Radzie i Dyrekcji IHS UW.

Ad 4. Waldemar Baraniewski przedstawił projekt programu i finansowania Podyplomowych Studiów Sztuki Współczesnej (w zał.). Antoni Ziemia zapytał, czy nie istnieje konflikt tego programu z kursem sztuki nowoczesnej i współczesnej na studiach niestacjonarnych II stopnia i czy nie nastąpi powielenie oferty, a więc i rozdzielenie kandydatów na obie te formuły studiów, co może spowodować niedomiar studentów na nich, skoro studium przyjmować będzie licencjatów, a nie tylko magistrów. Waldemar Baraniewski uznał, że ze względu na odrębny profil studium podyplomowego, mającego kształcić krytyków sztuki i kuratorów wystaw (profil krytyczno-kuratorski), nie ma takiego zagrożenia. Podobnego zdania była Gabriela Świtek. Przeciwnie zdanie zgłosiły Magdalena Herman oraz Renata Sulewska, twierdząc, że nakładający się w obu formach studiach zakres programu będzie powodował konkurencyjność tych studiów i może spowodować upadek naboru tak na studia

niestacjonarne magisterskie, jak na studium podyplomowe. Przychyliła się do tej opinii Anna Sieradzka.

Grażyna Jurkowlaniec dostrzegła problem zainicjowania podyplomowego studium w braku zaplecza lokalowego oraz w niebezpieczeństwie niedostatecznej liczby kandydatów, spowodowanym konkurencją ze studiami niestacjonarnymi II stopnia.

Iwona Luba wskazała na tendencję wzmożonego zainteresowania studentów sztuką przełomu XIX/XX i XX wieku, a w mniejszym stopniu sztuką najnowszą.

Anna Pięcińska zaproponowała, by kształcenie umiejętności proponowane w programie studium podyplomowego (krytyczno-kuratorskie) przenieść do programu studiów magisterskich (II stopnia, stacjonarnych i niestacjonarnych).

Dyskusja sformułowała więc pytanie, czy Instytut jest w stanie podjąć za dwa lata jednoczesną rekrutację na dwa typy studiów: podyplomowe studium sztuki współczesnej i na studia niestacjonarne II stopnia o podobnym zakresie tematycznym.

Postulowano podjęcie dyskusji po opracowaniu projektu rozwiązań lokalowych dla studium podyplomowego, po uszczegółowieniu programu tego studium oraz po rozpatrzeniu istniejącego programu studiów II stopnia, wymagających ewentualnych zmian i reform.

Ad 5. Grażyna Jurkowlaniec przedstawiła sytuację czasopisma IHS UW „Ikonotheka” oraz możliwość przekształcenia go w periodyk wysoko punktowany, co wymaga posiadania w składzie jego komitetu naukowo-redakcyjnego odpowiedniej liczby członków afiliowanych w naukowych instytucjach zagranicznych oraz wydawania go w językach obcych (drugi warunek jest już praktycznie spełniany, gdyż pismo wychodzi po angielsku). Należy też rozpatrzyć możliwość wydawania pisma w formie elektronicznej.

Przeciwko wydawaniu pisma wyłącznie w językach obcych zaprotestowała Anna Sieradzka. Zwróciła też uwagę, że w ostatnim okresie Komitet Redakcyjny nie zebrał się ani razu.

Renata Sulewska i Antoni Ziemia byli za formułą czasopisma elektronicznego. Marek Czapelski zwrócił uwagę na problem autorskich praw własnościowych do reprodukcji, których zagwarantowanie przestrzegania jest trudne w formule obiegu elektronicznego. Antoni Ziemia stwierdził, że jest to kwestia przestrzegania prawa przez ewentualnych użytkowników, a nie przez wydawców takiego pisma; Gabriela Świtek stwierdziła, że i tak ciężar nabycia praw do reprodukcji spoczywa na autorach tekstów, co jest ususem powszechnym w Polsce i na świecie. Elżbieta Działo wskazała na potrzebę dalszego istnienia pisma także w formie publikacji zwartej, książkowej, jako egzemplarzy na wymianę biblioteczną. Marek Czapelski sugerował wydawanie publikacji elektronicznej z opcją wydruku na życzenie, ale też wskazał, że opcja PDF-u nielimitowanego podraża koszt opłat za prawa do ilustracji. W dyskusji wykluczono wydawanie pisma bez ilustracji.

Powołana na jednym z uprzednich posiedzeń Rady, Komisja ds. Ikonoteki (w składzie Waldemar Baraniewski, Andrzej Pieńkos, Maria Poprzęcka) opracuje tryb powoływania i działania komitetu naukowo-redakcyjnego czasopisma.

Ad 6. Do celów dyskusji nad programem studiów, zwłaszcza studiów II stopnia, oraz nadzoru nad właściwą realizacją programu, na wniosek Przewodniczącego przy akceptacji reprezentantów studentów, Rada powołała Komisję Dydaktyczną w składzie: Antoni Ziemia, Gabriela Świtek, kierownicy zakładów dydaktyczno-naukowych Instytutu, Agnieszka Dulęba,

Magdalena Herman, Anna Pięcińska. Komisja współpracować będzie z dyrekcją Instytutu w osobach Grażyny Jurkowlaniec i Agnieszki Rosales-Rodriguez.

Ad 7. Anna Sieradzka zapytała, jaki jest skład komisji Rady Wydziału ds. Przewodów Doktorskich (tzw. komisji „C”). Grażyna Jurkowlaniec, Waldemar Baraniewski i Antoni Ziemia wyjaśnili, że w obecnym stanie prawnym Rada Wydziału każdorazowo powołuje komisje ds. danego doktoratu, ze swego obecnego stałego składu, do której dołączani są z urzędu promotor i recenzenci dysertacji doktorskiej. Członkami tej komisji mogą być stali członkowie Rady Wydziału, należący do jej składu na mocy wyborów.

Antoni Ziemia zgłosił apel, by różnicować oceny za prace licencjacką i magisterską, wykorzystując pełne spektrum obowiązujących ocen. Wskazał też uwagę na możliwość stosowanie różnych formuł takich prac poza rozprawą – artykułem i książką naukową.

Na tym posiedzenie zakończono.

Warszawa, 16 października 2012

prof. dr hab. Antoni Ziemia – przewodniczący Rady

